

ก.ร.ท.ล.

๕๓๑.๖๓

กลุ่มงานกฎหมาย
รับที่ ๑๒
๕ ต.ค. ๒๕๖๓
วันที่



สจ.ลำปาง
เลขที่รับ ๗๓๖๗
วันที่ ๕ ต.ค. ๒๕๖๓
เวลา.....น.

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว๖๓

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/๗๒๘๔ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๓ ที่แนบมาพร้อมนี้

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป



สำนักงานเลขานุการกรม
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๖
โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙



ที่ นร ๐๑๐๘/ ๗๒๕๔

กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น
เลขรับ 50215
วันที่ 28 ก.ย. 2563
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๒๓ กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บทความเรื่อง ขอโอกาสให้ผมเถาะครับ
๒. บทความเรื่อง มีเจ้าของหรือเปล่า
๓. บทความเรื่อง ขอดูโครงการทั้งแล้ง ทั้งท่วม
๔. บทความเรื่อง อย่าเพิ่งชุด ขอดูก่อน
๕. บทความเรื่อง วิธีจัดการกับหมู

สำนักงานเลขานุการกรม
เลขรับ 2441
วันที่ 28 ก.ย. 2563
เวลา.....

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหาหรือของคณะกรรมการตอบข้อหาหรือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการกำกับดูแลของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อส่งต่อไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และคิว อาร์ โค้ด ด้านล่างนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ด้วย จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวหิรัญญา บุญจำรูญ)

ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

ขอโอกาสให้ผมเถรครับ

เรื่องนี้แม้จะมีกฎหมายให้ออกสลับเนื่อสลับตัวได้ แต่ขอให้ผู้ปกครองดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนในความดูแลอย่างใกล้ชิดด้วยครับ จะได้ไม่ต้องเป็นผู้อุทธรณ์ในเรื่องนี้

นายหนุ่มมีหนังสือถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สคช.) ขอให้คัดแยกและลบข้อมูลประวัติอาชญากร เนื่องจากตนเองทำผิดในขณะที่เป็นผู้เยาว์ ซึ่งศาลเยาวชนและครอบครัวมีนบุรีลงโทษจำคุก ๑ ปี แต่ให้รอการลงโทษ ๑ ปี คุมประพฤติ ๑ ปี คดีถึงที่สุดแล้ว นายหนุ่มจึงไม่เป็นอาชญากรที่ สคช. ต้องใช้ทะเบียนประวัติอาชญากรต่อไป กองทะเบียนประวัติอาชญากรมีหนังสือแจ้งว่า คดีของนายหนุ่มอยู่ในหลักเกณฑ์การคัดแยกประวัติ ซึ่งได้คัดแยกแผนพิมพ์ลายนิ้วมือและรายการประวัติออกจากระบบเรียบร้อยแล้ว แต่มีระเบียบของตำรวจกำหนดว่า เพื่อประโยชน์ของราชการจึงให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรนำข้อมูลที่คัดแยกแล้วมาตรวจสอบได้ ในกรณีบุคคลที่จะบรรจุเข้ารับราชการหรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำคัญในองค์กรหรือหน่วยงานของรัฐ แต่ห้ามเปิดเผย เมื่อมีกฎหมายกำหนดไว้เฉพาะ คือยังต้องเก็บไว้ นายหนุ่มจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งข้อมูลไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลเช่นเดียวกับที่ได้ปฏิเสธนายหนุ่มไปแล้ว และเพิ่มเติมว่าได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยเคร่งครัด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า กองทะเบียนประวัติอาชญากรปฏิเสธการลบข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่ายังต้องเก็บไว้ใช้ตรวจสอบความประพฤติของบุคคล เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นสิ่งเฉพาะตัวบุคคล จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ จึงต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามมาตรา ๒๓ ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจะต้องจัดให้มีระบบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเพียงพอที่เกี่ยวข้องและจำเป็น และยกเลิกระบบดังกล่าวเมื่อหมดความจำเป็น เมื่อคดีของนายหนุ่มสิ้นสุดแล้ว สำนักงานคุมประพฤติก็มีหนังสือรับรองว่านายหนุ่มปฏิบัติตามเงื่อนไขครบถ้วนแล้ว การเก็บข้อมูลประวัติการทำผิดของเด็กหรือเยาวชนเป็นหน้าที่ของศาลเยาวชนและครอบครัว มิใช่หน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับข้ออ้างที่ว่าเพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบความประพฤติของบุคคล ไม่ปรากฏว่ามีกฎหมายให้อำนาจไว้ เป็นเพียงระเบียบของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อความสะดวกให้แก่หน่วยงานอื่นนำไปใช้ การเก็บข้อมูลดังกล่าวจึงไม่ถูกต้องตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ จึงวินิจฉัยให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลบข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดอาญาของนายหนุ่มออกจากทะเบียนประวัติการกระทำความผิดที่จัดเก็บไว้

เรื่องนี้คำวินิจฉัยฉบับเต็มมี ๕ หน้าครับ จึงขอให้ท่านได้อ่านคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๓/๒๕๖๓ วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๓ ครับ มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทหาหรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๑๗๓/๒๕๖๓)

มีเจ้าของหรือเปล่า

เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับที่อยากให้เจ้าหน้าที่ของรัฐเปลี่ยนมุมมองในเรื่องสิทธิของประชาชน เรื่องการมีส่วนร่วมในการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐ และเคยได้รับการขอหรือทางโทรศัพท์กรณีแบบนี้ด้วย

นายณัฐมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลเสอเพลอ ขอสำเนาทะเบียนทรัพย์สิน พัสตุที่ดิน สิ่งก่อสร้าง ทะเบียนพัสดุครุภัณฑ์ ยานพาหนะ ทะเบียนทางหลวงท้องถิ่นเพื่อลงตรวจสอบพื้นที่ตามที่มีหนังสือ ร้องเรียนว่าอาคารและสิ่งก่อสร้าง รวมถึงถนนท้องถิ่น และฝายน้ำล้นมีบางโครงการไม่ได้ขึ้นทะเบียนทรัพย์สิน ให้ถูกต้องตามระเบียบราชการ องค์การบริหารส่วนตำบลเสอเพลอพิจารณาคำขออยู่ ๒ ปี จึงมีหนังสือแจ้ง ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยเหตุผลว่า การขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เกิดประโยชน์สาธารณะ ไม่เป็น ประโยชน์ต่อราชการแต่อย่างใด ซึ่งมีระเบียบอยู่แล้วให้หน่วยงานตรวจสอบภายในของราชการตรวจสอบพัสดุ ประจำปี และรายงานให้หน่วยตรวจสอบภายนอกเป็นประจำทุกปีอยู่แล้ว นายณัฐไม่มีหน้าที่ตรวจสอบตาม กฎหมายจะทำงานของราชการเสียหาย และนายณัฐเป็นคู่กรณีกับองค์การบริหารส่วนตำบลเสอเพลอในทางคดี ความด้วย นายณัฐจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ องค์การบริหารส่วนตำบลเสอเพลอมีหนังสือส่ง ข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า การที่มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารไปเพราะ เห็นว่า นายณัฐขอข้อมูลข่าวสารโดยมีวัตถุประสงค์ใช้เป็นข้อมูลลงตรวจสอบพื้นที่ตามแหล่งข่าวที่ร้องเรียนว่า อาคารและสิ่งก่อสร้าง รวมถึงถนนท้องถิ่น และฝายน้ำล้น พร้อมด้วยโครงการต่าง ๆ มีบางโครงการยังไม่ได้ขึ้น ทะเบียนทรัพย์สินให้เป็นไปตามระเบียบ การขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เกิดประโยชน์ต่อสาธารณะและทาง ราชการ ซึ่งในการปฏิบัติราชการก็มีระบบให้มีหน่วยงานตรวจสอบอยู่แล้ว นายณัฐไม่มีหน้าที่ตามกฎหมายอาจ นำข้อมูลข่าวสารไปบิดเบือนได้ เนื่องจากเป็นคู่กรณีในการฟ้องคดีกับองค์การบริหารส่วนตำบลเสอเพลอ ต่อศาลจังหวัดอุดรธานี แต่อย่างไรก็ตาม นายณัฐสามารถเข้าตรวจดูได้แต่ไม่อนุญาตให้สำเนาเอกสารทะเบียน ข้อมูลทรัพย์สินของทางราชการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ทั้งหมด เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด (ตามมาตรา ๑๕) ที่หน่วยงานของรัฐจะปฏิเสธได้ การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการ ตรวจสอบถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐได้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตาม กฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนประกอบกันแล้ว จึงวินิจฉัยให้องค์การ บริหารส่วนตำบลเสอเพลอ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายณัฐโดยให้ชำระ ค่าธรรมเนียมการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีค่ารับรองถูกต้อง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๕๔/๒๕๖๓)

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ขออุทธรณ์การตั้งแจ้ง ทั้งหมด

เรื่องนี้ประชาชนอยากติดตามโครงการช่วยเหลือความเดือดร้อนจากภัยธรรมชาติของหน่วยงานของรัฐ จึงขออุทธรณ์การตั้งแจ้งเกี่ยวกับขั้นตอนทั้งหมด แต่ผู้ประกอบการไม่อนุญาต จะได้หรือไม่ เชิญอ่านครับ

นายสอดส่อง มีหนังสือถึงอำเภอเขวาสินรินทร์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการเพื่อแก้ไขและบรรเทาปัญหาเนื่องจากภัยแล้งและอุทกภัย ในจังหวัดสุรินทร์ ปี ๒๕๖๒ จำนวน ๑๑ โครงการรวมทั้งเอกสารการรับและส่งมอบงานจ้าง และหลักฐานการเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างแต่ละโครงการ แต่อำเภอเขวาสินรินทร์ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ที่เป็นคู่สัญญา ไม่ได้แจ้งว่าจะคัดค้านหรือยินยอมให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๗ แต่อย่างไร จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้นายสอดส่องจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ อำเภอเขวาสินรินทร์ มีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธว่า กรณีดังกล่าว นายสอดส่องได้เคยขอคัดสำเนาเอกสารการดำเนินโครงการ และอำเภอเขวาสินรินทร์ได้เปิดเผยให้แล้ว ต่อมาก็ไปขออีก ซึ่งอำเภอเขวาสินรินทร์ได้มีหนังสือถึงผู้รับจ้างที่เป็นคู่สัญญา (ขอขยายความตรงนี้ครับ น่าจะหมายถึงใช้มาตรา ๑๗ มีหนังสือไปสอบถามผู้ประกอบการเขาว่า มีคนไปขอข้อมูลข่าวสารที่เห็นว่าเกี่ยวกับคุณ คุณจะคัดค้านการเปิดเผยหรือไม่) ซึ่งปรากฏว่าผู้รับจ้างไม่ได้แจ้งว่าให้เปิดเผยหรือไม่ให้เปิดเผย อำเภอเขวาสินรินทร์จึงไม่สามารถคัดสำเนาให้นายสอดส่องได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอคือการจัดซื้อจัดจ้างโครงการเพื่อแก้ไขและบรรเทาปัญหาเนื่องจากภัยแล้งและอุทกภัย ในจังหวัดสุรินทร์ ปี ๒๕๖๒ จำนวน ๑๑ โครงการ รวมทั้งเอกสารการรับและส่งมอบงานจ้าง และหลักฐานการเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างแต่ละโครงการ เป็นเอกสารที่ใช้ประกอบการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้าง พ.ศ. ๒๕๖๐ เมื่อโครงการดังกล่าวดำเนินการเสร็จสิ้น จนประกาศผลผู้ชนะการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว การเปิดเผยไม่เป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาของอำเภอเขวาสินรินทร์ ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด (ตามมาตรา ๑๕) ที่จะมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ เห็นว่าข้อมูลข่าวสารนี้เปิดเผยได้ ยกเว้นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ชื่อนามสกุล หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาหน้าสมุดบัญชีธนาคาร รายการบัญชีธนาคาร สำเนาทะเบียนบ้าน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อของคู่สัญญา เนื่องจากนายสอดส่องไม่ได้แสดงเหตุผลที่มีน้ำหนักว่าข้อมูลข่าวสารที่ขอใช้ปกป้องสิทธิของตนเองอย่างไร ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารที่ขอสามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมได้ จึงวินิจฉัยให้อำเภอเขวาสินรินทร์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารโครงการตามคำขอพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายสอดส่อง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๕๕/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

อย่าเพิ่งชุด ชุดก่อน

เรื่องนี้ผู้นำกลุ่มชุมชน ใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ สร้างความเข้มแข็งให้ชุมชน เพื่อรักษาสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้น ถึงตอนนั้นจะสายเกินไปและยากต่อการแก้ไข

กลุ่มรักษ์ชุมชน โดยนางสาวทราย มีหนังสือถึงสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) เอกสารรายงานผลการสำรวจของบริษัท ถนัดชุด ครั้งที่ ๑ - ๖ และครั้งที่ ๑๒ ๒) เอกสารการยื่นคำขออาชญาบัตรของบริษัท ถนัดชุด พร้อมเอกสารแนบ แต่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า มีข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลที่อาจส่งผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของบริษัท ถนัดชุด และบริษัทดังกล่าว ขอคัดค้านการให้ข้อมูลตามที่ผู้ขอ เนื่องจากการเปิดเผยจะทำให้บริษัทเกิดความเสียหายและส่งผลกระทบต่อรูปคดีความระหว่างบริษัทกับกลุ่มรักษ์ชุมชน ทั้งคดีอาญาและคดีแพ่งนางสาวทรายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า ได้จัดทำสำเนาเอกสารรายงานการสำรวจแร่โปแตชของบริษัท ถนัดชุด ครั้งที่ ๑ - ๖ ให้ตัวแทนกลุ่มรักษ์ชุมชนแล้วเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๒ ส่วนเอกสารรายงานการสำรวจแร่โปแตช ครั้งที่ ๑๒ และเอกสารการยื่นคำขออาชญาบัตรของบริษัท ถนัดชุด เป็นข้อมูลเชิงวิชาการ และเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ จึงมีหนังสือแจ้งให้บริษัท ถนัดชุด ทราบและบริษัท ถนัดชุด มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลตามที่กลุ่มรักษ์ชุมชนมีคำขอ เนื่องจากการเปิดเผยเอกสารข้อมูลดังกล่าว จะทำให้บริษัทฯ เกิดความเสียหาย และส่งผลกระทบต่อคดีอาญาและคดีแพ่งที่อยู่ระหว่างดำเนินการสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร จึงมีหนังสือแจ้งให้ตัวแทนกลุ่มรักษ์ชุมชนทราบว่าบริษัท ถนัดชุด คัดค้านการให้ข้อมูลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสำรวจแร่โปแตชทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่ (ตามมาตรา ๑๕) จะมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ ประกอบกับนางสาวทรายเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่บริเวณใกล้เคียงกับการทำเหมืองแร่โปแตช ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการทำกิจการดังกล่าว เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง จึงสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน ส่วนเหตุผลข้ออ้างของบริษัท ถนัดชุดว่ากระทบต่อคดีนั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแม้จะเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ ก็ไม่มีผลต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล จึงไม่เข้าเงื่อนไขมาตรา ๑๕ (๒) และไม่ใช่อะไรข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสกลนคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวทราย

ชาวบ้านใช้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็เอาเอกสารไปพิสูจน์กันเองว่าประชาชนได้รับผลกระทบหรือไม่ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๗๖/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การจัดการกับหมู

ไม่ใช่เรื่องของน้องสุรียา หรือน้องสิงหาที่อยู่คอนโดตามที่เป็นข่าว แต่เป็นเรื่องของน้องหมูว่าก่อนที่จะส่งน้องหมูออกสู่แผงในตลาด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีกระบวนการอย่างไร ผู้ยุทธธรรมเรื่องนี้จะพาไปดูครับ

นายไพบูลย์มีหนังสือถึงสำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพะเยา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรายงานการตรวจสัตว์ก่อน – หลังการฆ่าสัตว์ (สุกร) ที่พนักงานตรวจโรคสัตว์ประจำโรงฆ่าสัตว์ของเทศบาลเมืองพะเยา เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๓ ว่าถูกต้องครบถ้วนเพื่อประโยชน์ต่อสาธารณชนส่วนรวมและความยุติธรรมในการค้าขายและประโยชน์ของเอกชนว่าถูกต้องเป็นธรรมหรือไม่ สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพะเยามีหนังสือแจ้งนายไพบูลย์เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยปกปิดชื่อบุคคลหรือฟาร์มที่นำสัตว์ส่งไปโรงฆ่าสัตว์เนื่องจากกระทบสิทธิส่วนบุคคลตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และประมวลกฎหมายอาญา นายไพบูลย์จึงมีหนังสือยุทธธรรมต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพะเยา มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า ได้จัดส่งแบบรายงานและแบบกรอกข้อมูลการตรวจสัตว์ก่อนและหลังการฆ่า ของเดือนมีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งมีรายละเอียดชื่อฟาร์ม เจ้าของสัตว์ ข้อมูลการตรวจซึ่งนายไพบูลย์เป็นผู้ประกอบการค้าเนื้อสุกร ไม่ใช่ผู้บริโภค จึงส่งข้อมูลให้ทั้งหมดยกเว้นชื่อฟาร์ม เจ้าของสัตว์ ซึ่งจะละเมิดสิทธิของผู้ค้าเนื้อสุกรรายอื่น เป็นข้อมูลทางการค้า สำนักงานฯ อาจถูกฟ้องได้ ส่วนข้อมูลที่นายไพบูลย์แจ้งว่ามีการตรวจสัตว์ก่อนฆ่า ๔๕ ตัว แต่ตรวจเนื้อสัตว์เพียง ๑๒ ตัว ในวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงพบว่าพนักงานได้บันทึกการตรวจสัตว์ก่อนฆ่า แต่ไม่ได้บันทึกการตรวจเนื้อสัตว์หลังฆ่า แต่เมื่อตรวจสอบอีกครั้งพบว่ามีเอกสารหลักฐานตามแบบตรวจสัตว์พบว่าการตรวจก่อนและหลังจำนวน ๔๖ ตัว ส่วนข้อมูลการตรวจหลังการฆ่าสัตว์เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๓ เป็นข้อมูลที่อยู่ในช่องอื่น ๆ และช่องหมายเหตุสรุปว่าเกิดจากการผิดพลาดของโปรแกรมประมวลผลข้อมูลที่อยู่ระหว่างแก้ไข มิใช่ข้อมูลการตรวจสัตว์หลังการฆ่าสัตว์ที่แท้จริง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรายงานการตรวจสัตว์ก่อน – หลังการฆ่าสัตว์ (สุกร) เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อมูลที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด (ตามมาตรา ๑๕) ที่จะมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ เห็นว่าข้อมูลข่าวสารนี้เปิดเผยได้ โดยให้หน่วยงานปกปิดข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล คือ ชื่อ นามสกุล ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร จึงวินิจฉัยให้สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดพะเยา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยปกปิดข้อมูลในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลดังกล่าวแล้ว พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายไพบูลย์

เรื่องนี้เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภค ๒ เรื่องคือ การใช้สิทธิตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ และการตรวจสอบความปลอดภัยของเนื้อสุกรก่อนวางตลาด มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากใครไปได้รับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๗๘/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตมีคุณค่า”

29.703!

15/12

Dr. G. W. H. H.



สถจ.ลำปาง

7889

เลขที่รับ

19. 9. 1954

กลุ่มงานกฎหมาย

5091..... 149

၂၇ ဂ. ၂. ၂. ၂၇

วันที่

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว๖๕

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/๗๖๖๒ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๓ ที่แนบมาพร้อมนี้

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
เผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่
ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป



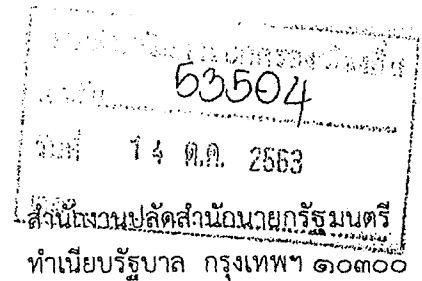
สำนักงานเลขานุการกรม

กลุ่มงานประชาสัมพันธ์

โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๖

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙

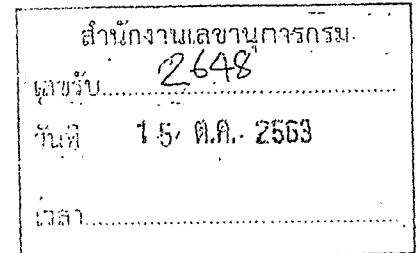
ที่ นร ๐๑๐๘/ ๗๒๒๒



๖ ตุลาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง สนามฟุตบอล แต่เล่นไม่ได้
 ๒. บทความเรื่อง ถึงทางตัน
 ๓. บทความเรื่อง ไม่จ่าย แต่อยากรู้
 ๔. บทความเรื่อง ไม่ใช่ลูก แต่ไปด้วยทุกที่
 ๕. บทความเรื่อง ต้องปิดตลอดไปหรือไม่



ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพรดังกล่าวข้างต้นจะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการกำกับดูแลของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อส่งต่อไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลต่อไป รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และคิว อาร์ โค้ด ด้านล่างนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ด้วย จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวทริศญา บุญจำรูญ)

ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

สนามฟุตบอล แต่เล่นไม่ได้

หลายท่านคงเคยได้ยินเรื่องโครงการสร้างสนามฟุตบอลให้กับโรงเรียน ไปๆ มาๆ เป็นเรื่อง
ทุจจริต เรื่องนี้ผู้เกี่ยวข้องขอให้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตรวจสอบครับ

นายอุดรได้ร่วมยื่นซองประกวดราคาในโครงการจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอล ๒ หมู่บ้าน
แต่ไม่ได้เข้ารอบ จึงมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง ขอสำเนาเอกสารโครงการนี้ รวม ๓ รายการ
คือ ๑) หนังสือรับรองการกีฬาและหนังสือผลการทดสอบผลิตภัณฑ์พื้นสนามฟุตบอลของบริษัท มั่นนี้ ผู้ชนะ
การประกวดราคา ๒) รายชื่อผู้เสนอราคาทั้งหมด ๓) รายชื่อประธานและกรรมการผู้พิจารณาการเปิดซอง
โครงการ ฯ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลมีหนังสือแจ้งว่าเปิดเผยให้ได้เฉพาะรายการที่ ๒ กับรายการที่ ๓
ส่วนรายการที่ ๑ พร้อมด้วยใบแต่งตั้งผู้แทนจำหน่าย เอกสารส่วนนี้เป็นเอกสารที่แสวงหาผลประโยชน์ทางการค้า
จึงไม่เปิดเผยให้ นายอุดรจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ หน่วยงานที่ถูกอุทธรณ์ส่งข้อมูลไปประกอบการ
พิจารณาและไปชี้แจงว่า ได้ส่งข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ กับรายการที่ ๓ ให้แล้ว แต่ในส่วนของรายการที่ ๑
ไม่ให้ เพราะผู้ขอไม่ได้ระบุเหตุผลว่าจะนำข้อมูลไปใช้เรื่องอะไร พิจารณาแล้วเห็นว่าหนังสือรับรองการกีฬา
เป็นเอกสารที่อาจแสวงหาผลประโยชน์ทางการค้า ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม ส่วนหนังสือผลการทดสอบ
ผลิตภัณฑ์พื้นสนามฟุตบอลของบริษัท มั่นนี้ พร้อมด้วยใบแต่งตั้งผู้แทนจำหน่าย มิได้เป็นเอกสารที่กำหนดให้
ผู้เสนอราคาต้องยื่น ตามประกาศองค์การบริหารส่วนตำบล เรื่อง สร้างสนามฟุตบอลในระบบอิเล็กทรอนิกส์
(e-bidding) จึงเห็นว่าเป็นเอกสารที่ไม่อยู่ในส่วนที่ต้องเปิดเผยเป็นการทั่วไป จึงได้ปฏิเสธไป แต่ในช่วงที่
นายอุดรมีคำขอข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ และได้ปฏิเสธไป ๑ รายการนั้น กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างยังไม่
แล้วเสร็จ ประกอบกับผู้ขอไม่แจ้งเหตุผลในการขอ หากเปิดเผยให้ไป ซึ่งนายอุดรก็เป็นผู้เข้าร่วมประกวดราคาด้วย
อาจเกิดความได้เปรียบเสียเปรียบ แต่ ณ วันที่ไปชี้แจงนี้ การดำเนินการเสร็จสิ้นลงนามในสัญญาเรียบร้อยแล้ว
หากคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ จะวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ไม่ขัดข้องอะไร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่องค์การบริหาร
ส่วนตำบลปฏิเสธการเปิดเผยไปคือ หนังสือรับรองการกีฬาและหนังสือผลการทดสอบผลิตภัณฑ์พื้นสนามฟุตบอล
ของบริษัท มั่นนี้ ผู้ชนะการประกวดราคา พร้อมหนังสือแต่งตั้งผู้แทนจำหน่าย เป็นเอกสารที่บริษัท ผู้ชนะการ
ประกวดราคายื่นเพื่อใช้ในการประกวดราคาจ้างก่อสร้างสนามฟุตบอล และองค์การบริหารส่วนตำบลใช้ในการ
พิจารณาด้วย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ ประกอบกับนายอุดรเป็นผู้เข้าร่วมประกวดราคา
แต่ไม่ได้รับการคัดเลือก สมควรได้รับข้อมูลข่าวสารไปเพื่อใช้ตรวจสอบความถูกต้อง ปกป้องส่วนได้เสียของตน
การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ ในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีผลทาง
การค้ากับคู่แข่งที่จะเป็นอุปสรรคต่อการจัดซื้อจัดจ้างแต่อย่างใด จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลเปิดเผย
หนังสือรับรองการกีฬาแห่งประเทศไทย และหนังสือผลการทดสอบผลิตภัณฑ์พื้นสนามฟุตบอล ของบริษัท มั่นนี้
ผู้ชนะการประกวดราคา พร้อมหนังสือแต่งตั้งผู้แทนจำหน่ายพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายอุดร

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
หาหรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๖๕/๒๕๖๓)

ถึงทางตัน

การประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นเรื่องของขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานที่ผ่านมา และเป็นแรงผลักดันส่วนหนึ่งให้มีแรงในการปฏิบัติงานในวันข้างหน้า ถ้าผลออกมาไม่ดี เจ้าตัวอาจมีสิทธิติดคุกได้ การประเมินเรื่องนี้จึงต้องโปร่งใสหายข้อใจทั้งสองฝ่าย

เทศบาลเมืองศรีราชาได้มีคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานเทศบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีหมายเหตุระบุให้นางสาวอรได้รับการเลื่อนขึ้นเงินเดือนเต็มขั้น ซึ่งนางสาวอรเห็นว่าคำสั่งนี้ไม่เป็นธรรม จึงได้มีหนังสือ ๒ ฉบับ ถึงเทศบาลเมืองศรีราชา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนขึ้นเงินเดือนรอบนี้ รวม ๗ รายการ ก็ได้แก่ แบบประเมินผลการปฏิบัติงานเฉพาะของตนเอง คำสั่งเทศบาลเมืองศรีราชา เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ รายงานการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรอง ฯ พร้อมบัญชีลงลายมือชื่อผู้เข้าประชุม คำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนที่นางสาวอรได้ลงลายมือชื่อรับทราบคำสั่งแล้ว และประกาศเทศบาลเรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงาน เทศบาลเมืองศรีราชาได้มีบันทึกต่อท้ายหนังสือคำขอปฏิเสธว่า ไม่อนุญาตให้ถ่ายเอกสารตามคำขอ เนื่องจากการขอเอกสารจากทางราชการไม่ถูกต้อง และได้ส่งข้อมูลข่าวสารไปให้คณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดชลบุรี ตามที่มีหนังสือขอไปแล้ว นางสาวอรจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เทศบาลเมืองศรีราชามีหนังสือ ๒ ฉบับ ส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า การร้องขอความเป็นธรรมหรือการอุทธรณ์ในชั้น ก.ท.จ.ชลบุรี ยังไม่มีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลเอกสารต่าง ๆ ซึ่ง ก.ท.จ.ชลบุรี ก็เรียกเอกสารไปและเทศบาลส่งให้แล้ว ส่วนเหตุผลเรื่องการเลื่อนขึ้นเงินเดือนของนางสาวอรนั้น ก็ด้วยมีพฤติกรรมในการปฏิบัติงานเชิงลบ มีความประพฤติและการปฏิบัติตนต่อผู้บังคับบัญชาไม่เหมาะสม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๗ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ เนื่องจากการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นสิ่งจูงใจให้บุคลากรเกิดความตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพ ดังนั้น การประเมินผลการปฏิบัติงานต้องมีความถูกต้อง โปร่งใส เป็นธรรม และได้มาตรฐาน เพราะมีผลกระทบโดยตรงต่อผู้รับการประเมินเมื่อการเลื่อนขึ้นเงินเดือนพนักงานและลูกจ้างเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นความถูกต้องโปร่งใสมากกว่าจะก่อให้เกิดผลเสีย ประกอบกับนางสาวอรได้รับการประเมิน ๐.๕ ขึ้น ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย แต่เพื่อมิให้เป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) และตามวัตถุประสงค์ของผู้ขอที่ต้องการข้อมูลเปรียบเทียบผลการประเมินของตนเองกับเพื่อนคนอื่น จึงวินิจฉัยให้เทศบาลเมืองศรีราชา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๗ โดยรายการที่ ๓ รายการที่ ๕ และรายการที่ ๖ ให้เปิดเผยเฉพาะในส่วนของนางสาวอรและพนักงานรายอื่น ๆ ที่ได้เลื่อนขึ้นเงินเดือน ๑ ขั้น พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยให้ลบปกปิดเลขที่ตำแหน่ง และอัตราเงินเดือนของพนักงานเทศบาลรายอื่นๆ

สู้ ๆ ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ หากไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๕๔/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตเปลี่ยน”

ไม่จ่าย แต่อยากรู้

เรื่องนี้ผู้ขอเอกสารจากเทศบาลไม่จ่ายเงินค่าเก็บขยะ ด้วยเหตุอะไรก็แล้วแต่ แต่เมื่อได้เอกสารไปดูแล้วเดือนต่อไปอาจจะยอมจ่ายก็ได้

นายตุลาอยากทราบเรื่องเงินค่าเก็บขยะในเขตเทศบาล จึงมีหนังสือถึงเทศบาลตำบลสำราญราษฎร์ ขอถ่ายสำเนาบัญชีการเก็บค่าธรรมเนียมในตำบลสำราญราษฎร์ตั้งแต่หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๘ ของเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ เพื่อนำไปดูว่ามีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมขยะในแต่ละครัวเรือนอย่างเท่าเทียมกันหรือไม่ หรือมีการเลือกปฏิบัติ และมีรายได้จากการเรียกเก็บแค่ไหน แต่เทศบาลตำบลสำราญราษฎร์ มีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของเทศบาลมีมติว่า ท่านขอข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่น ซึ่งท่านมิได้มีส่วนได้เสีย เนื่องจากท่านเองก็ไม่จ่ายค่ากำจัดขยะมูลฝอยให้กับเทศบาล จึงไม่อนุญาต นายตุลาจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เทศบาลตำบลสำราญราษฎร์มีหนังสือ ๒ ฉบับ ส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงเหตุผลเพิ่มเติมว่าที่ปฏิเสธว่า นายตุลาขอคัดถ่ายเอกสารที่เป็นของบุคคลอื่น ซึ่งตนเองไม่ได้มีส่วนได้เสีย เนื่องจากนายตุลาได้มีหนังสือบอกเลิกการเก็บขยะกับเทศบาล เพราะตนเองจะจัดเก็บเอง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือบัญชีการเก็บค่าธรรมเนียมขยะในตำบลสำราญราษฎร์ ตั้งแต่หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๘ ของเดือนธันวาคม ๒๕๖๒ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ แต่มีข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล รวมอยู่ด้วย ได้แก่ ชื่อ นามสกุล และที่อยู่ของประชาชนในพื้นที่ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล ของผู้อื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลสำราญราษฎร์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ นายตุลามีคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เว้นแต่ ชื่อ นามสกุล และที่อยู่ของประชาชนในพื้นที่ที่ยอมจ่ายค่าเก็บขยะ

ไม่ต้องเป็นผู้เกี่ยวข้องมีส่วนได้เสีย ก็ขอข้อมูลข่าวสารของราชการได้ครับ และหากข้อมูล ข่าวสารนั้น เป็นเอกสารที่เป็นการปฏิบัติราชการตามปกติก็เปิดเผยได้ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิ ตามกฎหมายนี้หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๔๗/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ไม่ใช่ลูก แต่ไปด้วยทุกที่

เรื่องนี้คนในชุมชนเขาแจ้งความเป็นคดีเพราะเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐพาอาวุธปืนติดตัวตลอด

โดยไม่มีความจำเป็น แต่อยากรังแกไม่พอง เขาควรจะสนใจเพราะมี รปภ. ติดอาวุธหรืออย่างไร ?

นายหวาดเสียว เห็นนายโตไม่ว่าจะไปไหนก็มีลูกชายชื่อ .๓๘ ติดตัวไปด้วยเสมอ ก็เลยไปกล่าวโทษให้ดำเนินคดีกับนายโตในข้อหาพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต แต่คดีดังกล่าวพนักงานอัยการมีคำสั่งถึงที่สุดไม่พอง ! นายหวาดเสียวจึงมีหนังสือถึงสถานีตำรวจภูธรเขาบ่อแก้ว ขอสำเนาหนังสือรับรองการพาและใช้อาวุธปืนของนายโตที่ปรากฏในสำนวนคดีสอบสวนดังกล่าว แต่สถานีตำรวจภูธรเขาบ่อแก้วมีหนังสือแจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า จะเป็นการกระหนกระเทือนสิทธิของนายโตตามที่นายโตมีหนังสือขอคัดค้านการถ่ายสำเนาหนังสือรับรองการพาและใช้อาวุธปืน จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ได้ นายหวาดเสียวจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สถานีตำรวจภูธรเขาบ่อแก้วมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า เนื่องจากนายหวาดเสียวได้กล่าวโทษให้ดำเนินคดีกับนายโตในข้อหาพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน ทางสาธารณะโดยไม่ได้รับอนุญาต แต่คดีดังกล่าวพนักงานอัยการมีคำสั่งถึงที่สุดไม่พองนายโตผู้ต้องหา เมื่อได้รับหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารแล้วเห็นว่า การเปิดเผยจะกระหนกระเทือนสิทธิของนายโตสอบถามไป ปรากฏว่านายโตมีหนังสือคัดค้านการเปิดเผย สถานีตำรวจภูธรเขาบ่อแก้วเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๖) จึงปฏิเสธไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่นายหวาดเสียวขอไปคือหนังสือรับรองการพาและใช้อาวุธปืนของนายโต โดยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในสำนวนการสอบสวนคดีอาญาของสถานีตำรวจภูธรเขาบ่อแก้ว ระหว่างนายหวาดเสียวกับนายโต เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าการดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมายเสร็จสิ้นแล้ว โดยพนักงานอัยการมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดไม่พองผู้ต้องหา การเปิดเผยไม่เป็นอุปสรรคต่อการสืบสวนสอบสวน ตามมาตรา ๑๕ (๒) อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเรื่องของการปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน ฯ พ.ศ. ๒๔๙๐ ของหน่วยงานของรัฐที่ออกหนังสือรับรองการพาและใช้อาวุธปืนให้กับนายโตที่มีตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับนายหวาดเสียวเป็นผู้ร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ เกี่ยวกับการพาอาวุธปืน จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสาร เพื่อตรวจสอบให้สิ้นข้อสงสัยในกระบวนการและขั้นตอนของกฎหมาย พิจารณาแล้วจึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจภูธรเขาบ่อแก้ว เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายหวาดเสียว เว้นแต่หมายเลขประจำตัวประชาชน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ให้ปกปิดไว้

เพราะอย่างนี้ ถึงได้ยิงกันตาย ๔ เจ็บ ๑ ในงานแต่ง งานแต่งเป็นงานศพ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ หรือไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๑๐/๒๕๖๓)

“ไม่ได้ข้อมูลที่ขอ บอก สขร. นะครับ”

ต้องปิดตลอดไปหรือไม่

เรื่องนี้หน่วยงานก็อยากจะให้มากที่สุดครับ แต่เอกสารหาย จะทำอย่างไร และบางส่วนยังไม่สมควรให้ จริง ๆ แล้วให้ได้หรือไม่ ดูไว้เป็นแนวทางปฏิบัติครับ จะได้ไม่ต้องเสียเวลาทั้งสองฝ่าย

อดีตผู้บริหารท้องถิ่นท่านหนึ่ง ได้มอบอำนาจให้นางสาวปาล์ม มีหนังสือถึงสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอุทธรณ์ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดกาฬสินธุ์ (ก.ท.จ.กาฬสินธุ์) รวม ๔ รายการ แต่สำนักงานส่งเสริม ฯ แจ้งว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สำเนาหนังสือขออุทธรณ์ร้องทุกข์ของนางปอยและรายการที่ ๒ สำเนาทะเบียนรับหนังสือขออุทธรณ์ของนางปอย เวลาผ่านไปนานแล้ว มีการขนย้ายเอกสารไปสำนักงานแห่งใหม่ ทำให้เอกสารสูญหาย ส่วนเอกสารรายการที่ ๓ สำเนารายงานการประชุมของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ที่เสนอความเห็นต่อ ก.ท.จ.กาฬสินธุ์ และเอกสารรายการที่ ๔ สำเนารายงานการประชุมของ ก.ท.จ.กาฬสินธุ์ ในการพิจารณาเรื่องของนางปอยและเอกสารที่เกี่ยวข้อง เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) คือเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ฯ แต่การพิจารณาอุทธรณ์เรื่องของนางปอยเสร็จแล้ว จึงให้สำเนาเอกสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ได้ โดยปกปิดชื่อ นามสกุล ข้อมูลส่วนที่จะทำให้ทราบตัวบุคคล นางสาวปาล์ม จึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดกาฬสินธุ์ มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า เอกสาร ๒ รายการสูญหายระหว่างการขนย้ายจริง ๆ เนื่องจากย้ายสำนักงานใหม่ ไม่มีเจตนาจะปฏิเสธไม่ให้เอกสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อหน่วยงานชี้แจงว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ กับรายการที่ ๒ ไม่พบเอกสาร จึงไม่มีข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณาได้ว่าจะเปิดหรือไม่เปิด หากนางสาวปาล์มไม่เชื่อ ตามที่ได้แย้งต่อหน่วยงานไปแล้ว ก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เมื่อการพิจารณากรณีอุทธรณ์ของนางปอยเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งนางสาวปาล์มขอให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ และ ก.ท.จ.กาฬสินธุ์ เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ เห็นว่าข้อมูลข่าวสารส่วนนี้มีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด (ตามมาตรา ๑๕) ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดกาฬสินธุ์ เปิดเผยชื่อ นามสกุล และตำแหน่งของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ และคณะกรรมการพนักงานเทศบาลที่ปรากฏในรายการที่ ๓ และ รายการที่ ๔ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นางสาวปาล์ม

เรื่องนี้ได้ ๒ เรื่องคือ เจ้าหน้าที่ของรัฐก็ใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ได้ กรณีที่ได้รับผลกระทบ และการที่หน่วยงานตอบว่าไม่มีเอกสาร ผู้ขอเขาก็ยังไปต่อได้ครับ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากใครไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๒๔๘/๒๕๖๓)

๗๙. ๗๙๑
๒๕๖๓.๕.๒๗

กลุ่มงานกฎหมาย
รับที่ 183
วันที่ ๒๕ พ.ย. ๒๕๖๓



สจ.ลำปาง
เลขที่รับ 8477
วันที่ 17 พ.ย. 2563
เวลา.....น.

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว ๗๕

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/๘๒๕๓ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ที่แนบมาพร้อมนี้

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

สำนักงานเลขาธิการกรม
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๖
โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙

แอบคุกรักกับลูก

มีข่าวครูตีเด็กจนน่าจะเป็นเหตุ ผู้ปกครองรับไม่ได้ ความมาแตกตอนที่ขอดูกำลังงอแงจนปิดนี้แหละ รวมไปถึงค่าเทอมแพง ๆ ก็เลยขอดูข้อมูลเรื่องการจัดการเรียนการสอนรวมไปด้วย

นางค้ายได้มีหนังสือตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสารถึงโรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม ขอสำเนาขอตรวจดูและถ่ายสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียน จำนวน ๔ รายการ คือ ๑) รายละเอียดการจ้างครูอัตราจ้างทั้งคนไทยและครูต่างชาติ พร้อมเอกสารการสมัครของทุกคน ๒) บันทึกการประชุม เรื่องการจัดให้มีโครงการห้องเรียนพิเศษ MAP และ EIS การขออนุมัติโครงการ ๓) ขอดูกำลังงอแงและภาพที่บันทึก ๔) รายละเอียดการซ่อมแซมห้องน้ำ แต่โรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม มีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วยเหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางค้ายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ โรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนารามส่งข้อมูลรายการที่ ๑, ๒ และ รายการที่ ๔ ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า การขอดูเอกสารรายการที่ ๑ การรับสมัครครู ในขณะที่นายคณิตไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ ได้รับครูคนไทย ๖ คน ครูต่างชาติ ๔ คน และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เรื่องซ่อมแซมห้องน้ำก็ซ่อมเสร็จแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ภาพที่บันทึกจากกล้องวงจรปิดระหว่างเดือนมีนาคม ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๓ ไม่สามารถเก็บข้อมูลไว้ได้ เพราะได้ลวงเลยเวลาไปนานแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่นางค้ายมีคำขอและโรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม ปฏิเสธการเปิดเผยไปทั้ง ๔ รายการ เมื่อโรงเรียนชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ คือ ข้อมูลที่บันทึกภาพของกล้องวงจรปิด ระหว่างเดือนมีนาคม ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๓ เนื่องจากบันทึกภาพทับข้อมูลเดิมไปแล้ว และกล้องมีความจุเก็บได้เพียง ๒๐ วัน จึงไม่มีข้อมูลที่จะให้ เรื่องนี้จึงไม่ใช่การปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากนางค้ายไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ก็อาจใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้ต่อไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ การรับสมัครครูอัตราจ้าง รายการที่ ๒ และ รายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติที่เกี่ยวกับการบริหารงานของโรงเรียน และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ของโรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม จึงเห็นควรเปิดเผยได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนของแบบกรอกใบสมัครลูกจ้างของสถานศึกษาของผู้สมัครทั้งหมด ให้เปิดเผยเฉพาะชื่อ นามสกุล ก็เพียงพอที่จะให้ผู้ขอตรวจสอบถึงความโปร่งใส รวมทั้งผู้ขอก็ไม่แสดงเหตุผลว่าต้องการนำข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ไปใช้เพื่อประโยชน์อะไร การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดอื่น ๆ ในใบสมัครงานจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนของประกาศรับสมัครงาน รายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ แต่ในส่วนของแบบกรอกใบสมัครครูอัตราจ้าง ในรายการที่ ๑ ให้เปิดเผยเฉพาะ ชื่อ นามสกุล พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้ไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ยกอุทธรณ์ เพราะไม่มีเอกสารวัตถุที่จะพิจารณาได้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๐๑/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตมีคุณค่า”

กสิกรรมบ้านพื้ง

เรื่องนี้เป็นกรณีการอนุญาตให้เอกชนรายหนึ่งขุดดินทำบ่อปลา แต่ปัญหาอยู่ที่มันใกล้บ้านคนอื่นเกินไป อาจเป็นเหตุให้ดินไหลบ้านทรุด จึงขอตรวจสอบเอกสารการขออนุญาต อ่านเรื่องนี้ไว้เพื่อสิทธิของตนเองครับ

นายโอ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระ แจ้งว่าได้รับความเดือดร้อนจากการขุดดินของนายเอที่ตื้นเขินข้างเคียงทำให้เขาเสียหาย เพราะการขุดบ่อดินลึก ๕ เมตร แต่มีระยะห่างจากที่ดินน้อยกว่า ๒ เท่าของความลึก จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตขุดดินและถมดิน จำนวน ๕ รายการ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระมีหนังสือชี้แจงว่า อยู่ระหว่างให้นายเอปรับปรุงแก้ไขให้บ่อดินมีความแข็งแรง และนายเอมีหนังสือไม่อนุญาตให้เปิดเผยแบบแปลนการแก้ไขแบบบ่อดินให้กับบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่ส่วนราชการ จึงปฏิเสธโดยอ้างมาตรา ๑๕ (๕) (๖) และมาตรา ๑๗ นายโอจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระ มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนก็เข้าตรวจสอบพบว่าเป็นการขุดบ่อเพื่อเลี้ยงปลาลึกประมาณ ๕ เมตร อยู่ในบริเวณบ้านของนายเอ เห็นว่าการขุดดินดังกล่าวอาจเกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของผู้อื่นได้ จึงได้แจ้งให้ปรับปรุงให้มั่นคงแข็งแรงตามหลักวิชาการ และยุติการขุดแล้ว ส่วนแบบแปลน รายการคำนวณงานขุดดินเห็นว่าเปิดเผยให้ไม่ได้เพราะต้องจ้างวิศวกรในการออกแบบ ค่าคำนวณงานขุดดินและผู้ควบคุมงาน เป็นความสามารถเฉพาะตัวที่ต้องเรียนมา จึงเป็นสิทธิส่วนบุคคลเปิดเผยให้ไม่ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งหมดเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติที่เกี่ยวกับการดำเนินการของเจ้าพนักงานท้องถิ่นในการอนุญาตขุดดินและถมดินตามที่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ นายโอเป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตขุดบ่อดิน และการคำนวณการขุดบ่อดิน พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายโอ เว้นแต่ชื่อ นามสกุล สำเนาทะเบียนบ้าน หมายเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ สารบัญจดทะเบียนโฉนดที่ดิน ให้ปกปิดไว้

สุดท้าย นายโอก็ใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ รักษาบ้านของตัวเองไว้ได้ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หากใครไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๓๓/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตเปลี่ยน”

คุณไม่เว้นระยะทางสังคม

เจ้าของที่ดินมีที่ดินติดกับโครงการหมู่บ้าน แต่เห็นว่าการก่อสร้างบ้านโดยไม่เว้นระยะห่างจากที่ดินของพวกเขา จึงขอแบบแปลน เจ้าของโครงการว่าอย่างไร แล้วเจ้าของที่ดินได้แบบแปลนหรือไม่ ไปดูกัน

น้ำแอ๊ดมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึก ขอสำเนาแบบแปลนบ้านก่อสร้างในโฉนดที่ดินที่อยู่ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านสุขสบาย เพื่อประกอบการดำเนินการตามกฎหมาย ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึกมีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เนื่องจากแบบแปลนก่อสร้างอาคารโฉนดเลขที่ 555 ได้ระบุในแบบแปลนว่า “แบบนี้เป็นสิทธิ์ของสถาปนิก/วิศวกร ที่ระบุข้างต้น ห้ามผู้ใดนำไปใช้หรือคัดลอกหรือทำสำเนาโดยไม่ได้รับอนุญาต” และเจ้าของที่ดินเลขที่ดังกล่าวก็คัดค้านการเปิดเผย จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ได้ น้ำแอ๊ดก็เลยมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร องค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึกมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ได้อนุญาตให้น้ำแอ๊ดก่อสร้างอาคารในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านอยู่สบาย ผู้อุทธรณ์คือน้ำแอ๊ดกับพวก เจ้าของที่ดินสองแปลงทางทิศตะวันตกและทิศตะวันออกของที่ดินโครงการ แต่พบว่าโครงการได้ก่อสร้างอาคารโดยไม่เว้นระยะห่างตามกฎหมายกำหนดและไม่ได้รับคำยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของที่ดินข้างเคียง จึงร้องเรียนให้ตรวจสอบ ซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้วพบว่าก่อสร้างผิดจากแบบที่ได้รับอนุญาตซึ่งรับว่าจะรื้อถอนอาคารส่วนผนังที่ขีดเขตที่ดินดังกล่าว และแจ้งผลการตรวจสอบให้น้ำแอ๊ดทราบแล้ว ต่อมาน้ำแอ๊ดมีหนังสือขอคัดสำเนาแบบแปลนบ้านก่อสร้างดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึก ก็มีหนังสือตอบปฏิเสธไปด้วยเหตุผลดังกล่าวแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าแบบแปลนบ้านก่อสร้างในโฉนดที่ดินที่อยู่ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านอยู่สบายในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ฯ ประกอบกับการก่อสร้างอาคารตามแบบอนุญาตพื้นที่ติดต่อกับอาคารที่พักของน้ำแอ๊ดจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึก แต่เมื่อน้ำแอ๊ดต้องการแบบแปลนเพื่อตรวจสอบว่าอาคารนั้นก่อสร้างถูกต้องตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตหรือไม่ การเปิดเผยเฉพาะแบบแปลนภายนอกและแผนผังที่ตั้งอาคารก็เพียงพอต่อการตรวจสอบแล้ว ส่วนที่แจ้งว่าแบบแปลนเป็นลิขสิทธิ์ของสถาปนิก/วิศวกร นั้น หากบุคคลใดนำข้อมูลดังกล่าวไปทำซ้ำ ดัดแปลง หรือใช้ประโยชน์ทางการค้าในลักษณะละเมิดลิขสิทธิ์ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึก เปิดเผยแบบแปลนภายนอกและแผนผังที่ตั้งอาคารในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้น้ำแอ๊ด โดยปกปิดลายมือชื่อที่ปรากฏในแบบแปลน

กองช่างเก็บเรื่องนี้ไว้บนโต๊ะเลยนะครับ เพราะไม่ใช่แค่คนเท่านั้นที่ต้องเว้นระยะห่างทางสังคม บ้านก็ต้องห่างเหมือนกัน มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ โทรไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

อยากรู้ว่าใครได้

เรื่องนี้เจ้าหน้าที่ก็ทำงานตามปกติแหละครับ แต่จะให้บริการถูกใจทุกคนก็ยาก เป็นเหตุให้ถูกร้องเรียน แล้วจะขอเอกสารมาดูเพื่อรู้ว่าใครร้องเรียน และไม่พอใจด้วยเรื่องอะไร ได้หรือไม่

นายกนกเป็นเจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลผาเสวย ได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลผาเสวย ขอสำเนาหนังสือลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ทั้งฉบับ ที่มีผู้ร้องเรียนตนเอง เทศบาลตำบลผาเสวยมีหนังสือแจ้งว่าอนุญาตให้ตรวจสอบข้อมูลร้องเรียนได้ แต่ไม่ให้ถ่ายสำเนา เนื่องจากเป็นเรื่องภายในของเทศบาลตำบลผาเสวย อยู่ระหว่างตรวจสอบว่าจะดำเนินการอย่างไร นายกนกจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เทศบาลตำบลผาเสวยมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ราษฎรหมู่ที่ ๖ - ๙ จำนวน ๔๘ คน รวมลงชื่อยื่นหนังสือขอให้ย้ายนายกนกออกจากพื้นที่ โดยอ้างว่าได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำและพฤติกรรมฯ ในการไปติดต่อราชการไม่ได้รับความสะดวก ใช้งานไม่สุภาพ ต่อมานายกนกได้ให้ทนายความขอถ่ายสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าว และความจริงนายกนกได้รับทราบหนังสือแล้วเพราะมีหน้าที่บันทึกความเห็นหนังสือราชการเสนอตามลำดับชั้นและผู้บริหารลงนามสั่งการ เหตุที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลเพราะต้องปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งกลุ่มผู้ร้องเรียนเป็นราษฎรในพื้นที่การปกครองของเทศบาลตำบลผาเสวย เชื่อได้ว่านายกนกและทนายความขอสำเนาเอกสารไปเพื่อฟ้องร้องดำเนินคดี ซึ่งก็ได้แจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้มีรายชื่อลำดับที่ ๓ กับพวกแล้ว และสถานีตำรวจก็มีหนังสือไปขอสำเนาเอกสารซึ่งก็ได้ส่งให้พนักงานสอบสวนไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า เทศบาลตำบลผาเสวยได้อนุญาตให้นายกนกตรวจสอบข้อมูลร้องเรียนได้ แต่ไม่ให้ถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสาร เพราะเห็นว่ายังอยู่ระหว่างตรวจสอบว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป และในหนังสือร้องเรียนมีชื่อ นามสกุล บ้านเลขที่ของผู้ร้องเรียนอยู่ด้วย ซึ่งปกติจะให้หน่วยงานเปิดเผยข้อความรายละเอียดการร้องเรียน แต่จะให้ปกปิดชื่อ นามสกุล และข้อมูลส่วนบุคคลอื่นที่อยู่ในหนังสือร้องเรียนนั้น เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนแล้ว จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลผาเสวย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนคือ ชื่อ นามสกุล และที่อยู่

สู้ ๆ ครับ ท่านก็ได้ไปเฉพาะประเด็นที่ถูกร้องเรียนก็เอาไปใช้ชี้แจงต่อผู้บังคับบัญชาได้ หน่วยงานอื่นก็ขอให้ดูเรื่องนี้เป็นแนวว่าควรพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า มีอยู่ ๓ หลักเท่านั้น มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๐๙/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตเปลี่ยน”

เกษียณแล้ว ทำไมยังให้ทำงาน

เรื่องนี้เราเห็นว่าคนในหน่วยงานก็มีอีกตั้งเยอะแยะ ที่รอเคียบโตในตำแหน่งหน้าที่ ทำไมจึงต้องไปจ้างผู้ที่เกษียณไปแล้วมานั่งทับตำแหน่งไว้อีก ก็เลยขอตรวจสอบการบริหารงานบุคคล

นายโรมมีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ขอข้อมูลข่าวสารเรื่องการสอบสวนอดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ กรณีให้อาจารย์ท่านหนึ่งซึ่งเกษียณแล้ว เป็นรองอธิการบดีต่อไป จำนวน ๖ รายการ คือ ๑) คำสั่งแต่งตั้งให้ตรวจสอบหรือสอบหาข้อเท็จจริงตามมติของ ป.ป.ช. ๒) บันทึกถ้อยคำพยานและเอกสารในสำนวนทั้งหมด ๓) ข้อสั่งการของผู้บังคับบัญชาสืบเนื่องจากรายการที่ ๑ ๔) คำสั่งแต่งตั้งสอบสวนตามมติของ ป.ป.ช. ๕) บันทึกถ้อยคำพยาน รายงานการสอบสวนตามรายการที่ ๔ และเอกสารในสำนวนทั้งหมด และ ๖) ข้อสั่งการของผู้บังคับบัญชา ตามรายการที่ ๕ ต่อมากระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีหนังสือแจ้งว่าไม่มีเอกสารรายการที่ ๒ ถึงรายการที่ ๖ มีเพียงบันทึกสั่งการตามลำดับในรายการที่ ๑ เท่านั้นก็คือหนังสือลับสำนักงาน ป.ป.ช. จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) นายโรมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ กระทรวงการอุดมศึกษา ฯ มีหนังสือ ชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเช่นเดียวกับที่ปฏิเสธนายโรมไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอในรายการที่ ๑ คือคำสั่งแต่งตั้งให้ตรวจสอบหรือสอบหาข้อเท็จจริงตามมติของ ป.ป.ช. ข้อเท็จจริงคือเป็นหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช.๙๙๙๙/.... ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เมื่อปรากฏว่าได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยรัฐมนตรีมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง การเปิดเผยหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ก็ไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๖) แม้จะกำหนดขึ้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะมีการสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้ได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐได้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จึงเปิดเผยได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ - รายการที่ ๖ เมื่อกระทรวงชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอเนื่องจากไม่มีมูลที่ต้องแต่งตั้งกรรมการสอบสวน จึงไม่มีวัตถุประสงค์แห่งการพิจารณาวินิจฉัยที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงวินิจฉัยให้กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เปิดเผยหนังสือสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช.๙๙๙๙/.... ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ให้นายโรม

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘
www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๑๖/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”