

ใบอนุญาตเปิดคลินิก

ก่อนเข้ารับการรักษาที่คลินิกต่าง ๆ เราอาจมีข้อสงสัยว่า คลินิกที่เราจะเข้ารับการรักษา มีมาตรฐานเพียงพอหรือไม่ เพื่อความมั่นใจก่อนตัดสินใจเข้ารับการรักษา จะขอตรวจสอบได้แค่ไหน มาดูครับ

นาย ก มีหนังสือถึงสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกอบกิจการสถานพยาบาลคลินิกทันตกรรม B เพื่อตรวจสอบว่าได้รับใบอนุญาตและมีมาตรฐานหรือไม่ จำนวน ๗ รายการ คือ (๑) ใบอนุญาตประกอบกิจการสถานพยาบาล (๒) ใบอนุญาตให้ดำเนินการสถานพยาบาล (๓) ใบทันตแพทย์ผู้จดทะเบียนสถานพยาบาล (๔) บันทึกการตรวจมาตรฐานคลินิกทันตกรรม (๕) สมุดทะเบียนสถานพยาบาล (๖) การใช้บริการกำจัดขยะมูลฝอยติดเชื้อจากหน่วยงานที่ให้บริการ และ (๗) เวชระเบียนปัจจุบัน สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล นาย ก สามารถขอรับได้โดยตรงจากคลินิกทันตกรรม B ซึ่งได้ติดต่อแสดงไว้ในที่เปิดเผยให้แก่ผู้รับบริการอย่างชัดเจน และให้เหตุผลเพิ่มเติมว่า นาย ก ไม่ได้เป็นผู้เสียหายใด ๆ จากการเข้ารับบริการที่คลินิกดังกล่าว ไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้อง และรายการที่ ๕ และรายการที่ ๗ เป็นข้อมูลที่เก็บรักษาไว้ที่คลินิก สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด A ไม่มีข้อมูลดังกล่าว นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๔ และรายการที่ ๖ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ และรายการที่ ๗ หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง จึงไม่ใช้การปฏิเสธการเปิดเผย แต่ไม่มีข้อมูลข่าวสารอันเป็นวัตถุในการวินิจฉัยให้คณะกรรมการฯ ทิจารณา จึงไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าหน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๓๓ ประกอบมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)
คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๕/๒๕๖๔)
นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ใครร้องเรียน แจ้งเดือดร้อน

ปัจจุบันมีชาวต่างชาติเข้ามาอาศัยอยู่ในประเทศจำนวนมาก ชาวต่างชาติจะขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับตัวเขาได้หรือไม่ มากุครับ

Mr. A บุคคลสัญชาติอเมริกัน พักอาศัยอยู่ในหมู่บ้านพินานแก้ว มีหนังสือถึงเทศบาลตำบล B ขอเอกสารคำร้องของลูกบ้านหมู่บ้านพินานแก้วที่ร้องเรียนเกี่ยวกับไฟถนนและกล่องวงจรปิด เนื่องจากมีข้อสงสัยว่าเนื้อหาในคำร้องฉบับนั้นมีการกล่าวหาถึงชื่อและที่อยู่ของ Mr. A เพื่อจะได้นำไปฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้ลงนามในหนังสือฉบับนั้น เทศบาลตำบล B แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีไซเอกสารที่สามารถให้ประชาชนดูได้ ตามมาตรา ๔ และมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับหน่วยงานของรัฐ จะเปิดเผยโดยไม่ได้รับความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ไม่ไว้มิได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน โดยคำร้องดังกล่าวอยู่ระหว่างพิจารณาดำเนินการ การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ และเป็นข้อมูลที่ผู้ให้ข้อมูลไม่ประสงค์ให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ Mr. A จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบุคคลสัญชาติอเมริกันแต่มีหลักฐานแสดงให้เห็นว่ามีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย จึงมิใช่คนต่างด้าวตามค่านิยมมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มีการกล่าวหาถึงผู้อุทธรณ์ในทางเสียหาย จึงต้องการทราบเพื่อปกป้องสิทธิของตน แม้เรื่องดังกล่าวจะอยู่ระหว่างดำเนินการ แต่การเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์สิ้นสงสัยและไม่เป็นอุปสรรคต่อการบังคับใช้กฎหมายให้เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ทั้งนี้ ให้ปกปิด ชื่อ ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ลายมือชื่อ รวมถึงข้อความที่จะทำให้ทราบว่าผู้ใดเป็นผู้ร้องเรียน เนื่องจากการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)
คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๘๒/๒๕๖๔)
นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น"

โครงการอาหารกลางวัน

เราเห็นข่าวอยู่บ่อย ๆ ว่ามีการทุจริตโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ถ้าอยากให้โครงการนี้โปร่งใสตรวจสอบได้ ก็ต้องช่วยกันสอดส่อง โดยนำเรื่องนี้ไปเป็นบรรทัดฐานได้เลย มาติดตามกันครับ

นาย ก ได้มีหนังสือถึงโรงเรียน A ขอตรวจสอบการทุจริตอาหารกลางวันของโรงเรียนตามที่ผู้กล่าวโทษ โดยขอตรวจดูและคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานการจัดซื้ออาหารสด อาหารแห้ง บัญชีรายรับ รายจ่าย ตามโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ข้อมูลเอกสารบัญชีธนาคาร (อาหารกลางวัน) ของโรงเรียน A และเอกสารหลักฐานที่นาง ข นำไปหักล้างข้อกล่าวหา โรงเรียน A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นเอกสารของทางราชการที่เป็นการดำเนินงานของรัฐ เป็นความลับหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเรื่องนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า เอกสารหลักฐานการจัดซื้ออาหารสด อาหารแห้ง บัญชีรายรับรายจ่ายตามโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน เป็นข้อมูลการปฏิบัติราชการปกติของโรงเรียน A ในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ปกปิดหมายเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์ของผู้รับจ้างที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เนื่องจากการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลเอกสารบัญชีธนาคาร (อาหารกลางวัน) ของโรงเรียน A ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารที่นาง ข นำไปหักล้างข้อกล่าวหา โรงเรียนแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าหน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๓๓ ประกอบมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารได้

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๘๖๓๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๐๔/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

เงินค่าตอบแทน

ในปัจจุบัน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกประชาชนตรวจสอบในหลาย ๆ เรื่อง เรื่องค่าตอบแทน หรือประโยชน์ตอบแทนอื่น ๆ ก็เช่นเดียวกัน มาดูว่าจะขอตรวจสอบได้หรือไม่

นาย ก เป็นพนักงานเทศบาลตำบล A ได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบล B ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเงินค่าตอบแทน สำหรับพนักงานเทศบาลตำบล B ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ จำนวน ๓ รายการ คือ (๑) คำสั่งจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ลักษณะเงินรางวัลประจำปี (๒) รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษ ลักษณะเงินรางวัลประจำปี (๓) หลักฐานการลงรับหนังสือขอรับเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษของผู้มอบอำนาจ เนื่องจากนาย ก เคยเป็นพนักงานเทศบาลตำบล B ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แต่เทศบาลตำบล B ปฏิเสธการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนดังกล่าวแก่นาย ก จึงเห็นว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต้องการนำข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอไปประกอบการยื่นฟ้องต่อศาลปกครองต่อไป เทศบาลตำบล B ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ (๑) เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของพนักงานเทศบาลตำบล B นาย ก เป็นพนักงานเทศบาลตำบล A จึงไม่มีสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของพนักงานเทศบาลตำบล B รายการที่ (๒) มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน และรายการที่ (๓) เป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ นาย ก สามารถใช้ใบทะเบียนขอรับทางไปรษณีย์เป็นหลักฐานในกระบวนการพิจารณาคดีของศาลได้อยู่แล้ว นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อการจ่ายเงินประโยชน์ตอบแทนอื่นเป็นกรณีพิเศษได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ จึงเห็นควรเปิดเผยผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ อัตราเงินเดือน อัตราค่าตอบแทน และจำนวนเงินที่จ่ายโบนัส เนื่องจาก การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)
คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๒๐๐/๒๕๖๕)
นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

"ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต"

การขออนุญาตเคลื่อนย้ายซากสัตว์

เรื่องนี้น่าสนใจและมีกรณีศึกษาจำนวนมาก เลยต้องนำมาแนะแนวทางปฏิบัติอีกครั้งหนึ่ง การขออนุญาตเคลื่อนย้ายซากสัตว์ หน่วยงานสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้บ้าง ไม่เปิดเผยอะไรได้บ้าง นำไปปฏิบัติให้ถูกต้องครับ

นาย ก เป็นผู้ได้รับใบอนุญาตค้าสัตว์และซากสัตว์ที่ราชอาณาจักร มีหนังสือถึงเทศบาลนคร A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตเคลื่อนย้ายซากสัตว์ในเขตเทศบาลนคร A จำนวน ๕ รายการ คือ (๑) หนังสือแต่งตั้งพนักงานท้องถิ่นที่มีหน้าที่รับแจ้งการฆ่าสัตว์ (๒) หนังสือแต่งตั้งพนักงานตรวจโรคสัตว์ (๓) แบบแจ้งการฆ่าสัตว์ (๔) หนังสือแสดงใบรับรองแหล่งที่มาของสัตว์ที่ผู้แจ้งการฆ่าสัตว์ (๕) ใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียมการฆ่าสัตว์ เทศบาลนคร A เปิดเผยรายการที่ (๑) และรายการที่ (๒) ปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่ (๓) ถึงรายการที่ (๕) โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควร นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ แบบแจ้งการฆ่าสัตว์ รายการที่ ๔ หนังสือแสดงใบรับรองแหล่งที่มาของสัตว์ที่ผู้แจ้งการฆ่าสัตว์ และรายการที่ ๕ ใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียมการฆ่าสัตว์ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการปกติของหน่วยงานของรัฐ แต่มีข้อมูลส่วนบุคคลปะปนอยู่ด้วย คือ ชื่อ นามสกุล เลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้เทศบาลนคร A ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลก่อนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๔ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)
คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๗๑/๒๕๖๕)
นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”